



СУД ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

РЕШЕНИЕ

7 марта 2019 года

город Минск

Апелляционная палата Суда Евразийского экономического союза в составе:

председательствующего судьи-докладчика Скрипкиной Г.А.,
судей Сейтимовой В.Х., Туманяна А.Э.,
Федорцова А.А., Чайки К.Л.,

при секретаре судебного заседания Адерейко А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу закрытого акционерного общества «Санофи-Авентис Восток» на решение Коллегии Суда Евразийского экономического союза от 21 декабря 2018 года (дело № СЕ-1-2/8-18-КС) об отказе в удовлетворении заявления закрытого акционерного общества «Санофи-Авентис Восток» и признании решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 3 октября 2017 года № 132 «О классификации комплектующих для одноразовых шприц-ручек, применяемых для подкожного введения инсулина, в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и международным договорам в рамках Евразийского экономического союза,

УСТАНОВИЛА:

I. Обстоятельства дела

1. Закрытое акционерное общество «Санофи-Авентис Восток» (далее – ЗАО «Санофи-Авентис Восток», заявитель, истец) обратилось в Суд Евразийского экономического союза (далее - Суд) с заявлением о признании Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от

3 октября 2017 года № 132 «О классификации комплектующих для одноразовых шприц-ручек, применяемых для подкожного введения инсулина, в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» (далее – Решение ЕЭК № 132) не соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор) и международным договорам в рамках Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС, Союз), нарушающим права и законные интересы истца в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно Решению ЕЭК № 132 комплектующие для одноразовых шприц-ручек, применяемых для подкожного введения инсулина, представляющие собой держатель картриджа с нанесенной шкалой, который предназначен для размещения в нем стеклянного картриджа с инсулином с предохраняющим его колпачком, а также механическую часть шприц-ручки со шкалой и вращающимся блоком для выбора дозы инсулина, с кнопкой для нажатия на перемещающийся внутри поршень для введения определенной дозы инсулина (далее – Комплектующие) в соответствии с Основными правилами интерпретации Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности (далее – ОПИ ТН ВЭД) 1 и 6 классифицируются в субпозиции 901831 единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД ЕАЭС).

Решением Коллегии Суда от 21 декабря 2018 года в удовлетворении заявления ЗАО «Санофи-Авентис Восток» отказано. Решение ЕЭК № 132 признано соответствующим Договору и международным договорам в рамках Союза.

3 января 2019 года, в соответствии со статьей 61 Регламента Суда Евразийского экономического союза, утвержденного решением Высшего Евразийского экономического совета от 23 декабря 2014 года № 101 (далее – Регламент Суда), в Суд поступила жалоба ЗАО «Санофи-Авентис Восток» на решение Коллегии Суда от 21 декабря 2018 года (дело № СЕ-1-2/8-18-КС).

Заявитель просит отменить оспариваемое решение Коллегии Суда, вынести новое решение по делу, в соответствии с пунктом 108 Статута Суда Евразийского экономического союза (приложение № 2 к Договору, далее – Статут Суда), о признании Решения ЕЭК № 132 не соответствующим Договору и международным договорам в рамках Союза.

Постановлением Апелляционной палаты Суда от 21 января 2019 года жалоба ЗАО «Санофи-Авентис Восток» принята к производству.

8 февраля 2019 года в Суд поступили возражения Евразийской экономической комиссии (далее – ответчик, Комиссия) на жалобу ЗАО «Санофи-Авентис Восток».

2. Доводы жалобы

В обоснование несогласия истца с решением Коллегии Суда от 21 декабря 2018 года ЗАО «Санофи-Авентис Восток» приводит следующие доводы.

2.1. Коллегия Суда не учла, что Решение ЕЭК № 132 принято с превышением полномочий, предоставленных Договором.

Решение ЕЭК № 132 принято с превышением полномочий, предоставленных ей Договором, нарушает преамбулу, статью 3 Договора, пункты 3 и 13 Положения о Евразийской экономической комиссии (приложение № 1 к Договору, далее – Положение о Комиссии), а также статью 22 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (далее – ТК ЕАЭС).

Решение ЕЭК № 132 направлено на пересмотр вступивших в законную силу судебных актов национальных судов Российской Федерации, нарушает принцип суверенного равенства государств и гарантированное право на судебную защиту.

Аргументируя довод о принятии Комиссией Решения № 132 с превышением предоставленных ей полномочий, представитель истца в заседании Апелляционной палаты Суда указал на отсутствие неединообразной практики применения Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности.

2.2. Коллегией Суда не учтены объективные характеристики и свойства, присущие ввозимым Комплектующим для одноразовых шприцев-ручек, что повлекло признание Судом обоснованной неверную классификацию Комплектующих на уровне субпозиции.

В рамках приведенного довода заявитель указывает, что вывод Коллегии Суда о классификации Комплектующих на уровне субпозиции 9018 31 ТН ВЭД ЕАЭС не учитывает их объективных свойств и характеристик, принципиально отличающих Комплектующие от шприца. Конструкция и область применения любого товара, как указывает истец, являются факторами, определяющими их функциональное назначение, и должны быть приняты во внимание при проверке обоснованности классификации товара. Комплектующие для одноразовых шприц-ручек не имеют товарной ценности вне готового лекарственного препарата и предназначены лишь для его производства в удобной для потребителей форме шприц-ручки.

2.3. Коллегией Суда не дана оценка экспертным заключениям, представленным заявителем.

По мнению заявителя, в нарушение пункта 3 статьи 35 Регламента Суда, Коллегией Суда не дана оценка экспертным заключениям, которые представлялись истцом в обоснование того, что у Комплектующих отсутствуют признаки шприца, и это их принципиально отличает от последнего.

2.4. Коллегией Суда не дана оценка доводу заявителя о необходимости учета требований межгосударственных стандартов, регулирующих вопрос необходимости обязательной регистрации шприцов.

Истец считает, что вывод Коллегии Суда о том, что при классификации для таможенных целей частей устройств, используемых в медицине, требования о сертификации и регистрации медицинских изделий не имеют правового значения, противоречит принципу разработки и применения межгосударственных стандартов, установленному пунктом 1 статьи 51 Договора.

Истец полагает, что ввозимые ЗАО «Санофи-Авентис Восток» Комплектующие не соответствуют ни требованиям межгосударственного стандарта ГОСТ ISO 7886-1-2011 «Шприцы инъекционные однократного применения стерильные. Часть 1. Шприцы для ручного использования», ни требованиям ГОСТ ISO 8537-2011 «Межгосударственный стандарт. Шприцы инъекционные однократного применения стерильные с иглой или без иглы для инсулина». Истец утверждает, что Комплектующие не являются шприцами. Требования межгосударственных стандартов, а также вопросы сертификации и регистрации медицинских изделий имеют правовое значение для разрешения спора и должны быть приняты во внимание Судом.

2.5. Заявитель не согласен с выводом Коллегии Суда о классификации Комплектующих в той же товарной субпозиции, что и шприцы в соответствии с примечанием 2(б) к группе 90 ТН ВЭД ЕАЭС, поскольку готовая шприц-ручка не подлежит классификации в товарной субпозиции 9018 31. Классификация готовой шприц-ручки не была предметом рассмотрения Коллегией Суда.

По мнению истца, Коллегия Суда исходила из презумпции того, что готовая шприц-ручка классифицируется в субпозиции 9018 31 ТН ВЭД ЕАЭС, однако такой подход является нарушением правил 1 и 6 ОПИ ТН ВЭД, предполагающих при классификации каждого товара указывать, на основании каких примечаний, наименований разделов, групп, подгрупп и субпозиций сделан вывод о такой классификации. Исходя из смысла статьи 22 ТК ЕАЭС, обоснованность любого решения о классификации является обязательной.

Заявитель полагает, что для того, чтобы сделать вывод по Комплектующим, необходимо рассмотреть вопрос классификации готовой шприц-ручки. Однако вопрос об обоснованности классификации шприц-ручки не был предметом рассмотрения Коллегией Суда, а также не был затронут Комиссией при классификации Комплектующих.

По мнению истца, необходимо исходить лишь из объективных свойств и характеристик Комплектующих, анализ которых не позволяет отнести их к шприцу.

В обоснование своих доводов истец указывает, что суды Российской Федерации уже рассмотрели вопрос о применении примечания 2(б) к группе 90 и пришли к выводу о том, что готовое изделие – лекарственный препарат, выпускаемый в форме шприц-ручки, классифицируется в товарной позиции 3004 31 000 0 (лекарственные средства, содержащие инсулин), поэтому применение к Комплектующим примечания 2 к группе 90 ТН ВЭД является недопустимым.

2.6. Решение ЕЭК № 132 создает правовую неопределенность, что исключает его соответствие положениям Договора.

Заявитель указывает, что оспариваемое Решение ЕЭК № 132 содержит в себе формулировки, в соответствии с которыми можно сделать вывод о том, что оно относится не только к ввозимым Комплектующим, но и к лекарственному средству (инсулину), который должен классифицироваться в другой товарной позиции. Таким образом, Решение ЕЭК № 132 не соответствует требованию пункта 13 Положения о Комиссии и создает правовую неопределенность.

3. Доводы ответчика

3.1. Комиссия считает довод жалобы о том, что Решение ЕЭК № 132 направлено на пересмотр вступивших в законную силу судебных актов национальных судов Российской Федерации и преодоление их юридической силы, несостоятельным, так как он основан на неверной трактовке истцом положений Договора, ТК ЕАЭС и иных нормативных актов, входящих в право Союза. Комиссия отмечает, что национальные суды рассматривали конкретный спор в отношении законности действий таможенного органа по изменению классификационного кода и принятию классификационного решения по определенному товару (с конкретным наименованием, артикулом).

3.2. Решение ЕЭК № 132 регулирует вопрос о классификации отдельных видов товаров, никаких решений с оценкой обоснованности классификации товаров Комиссией не принималось.

Полномочия Комиссии по принятию решений о классификации отдельных видов товаров установлены статьей 22 ТК ЕАЭС, а ранее – статьей 52 Таможенного кодекса таможенного союза (далее – ТК ТС).

Ответчик считает, что наличие соответствующих полномочий Комиссии на принятие Решения ЕЭК № 132 и соблюдение процедуры принятия такого решения было в полном объеме проверено Коллегией Суда.

3.3. Комиссия не соглашается с утверждением истца о том, что Коллегией Суда не дана оценка всем доводам и доказательствам заявителя, в частности, экспертным заключениям. В ходе судебного разбирательства Коллегией Суда исследовались все материалы дела, в том числе и представленные заявителем документы, а в решении Коллегии Суда указывается на наличие заключения специалистов и им дается соответствующая оценка.

3.4. Ответчик считает безосновательными утверждения заявителя о том, что Коллегией Суда не дана оценка доводу о необходимости учета требований межгосударственных стандартов, регулирующих вопрос необходимости обязательной регистрации шприцов. Отмечает, что в решении Коллегии Суда прямо указано на то, что при классификации для таможенных целей частей устройств, используемых в медицине, требования о сертификации и регистрации медицинских изделий не имеют правового значения.

3.5. Комиссия считает, что Коллегия Суда обоснованно пришла к выводу о правильности подходов в том, что Комплектующие идентифицируются как части, непосредственно предназначенные для сборки одноразовой инсулиновой шприц-ручки, их классификация должна осуществляться в соответствии с положениями примечания 2(б) к группе 90 ТН ВЭД ЕАЭС в той же товарной позиции, в которой классифицируются готовые шприцы.

По мнению ответчика, Коллегией Суда обоснованно признано, что шприц-ручка обладает основными признаками шприца, применяемого в медицине, а особенности ее конструкции не влияют на функциональное назначение устройства и, соответственно, не препятствуют отнесению ее к категории шприцов.

Комиссия считает, что при осуществлении классификации товаров в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС не имеют правового значения доводы жалобы о том, что у комплектующих нет товарной ценности вне готового лекарственного препарата, что использование комплектующих самостоятельно без дальнейшего технологического процесса невозможно.

3.6. Ответчик не согласен, что оспариваемое Решение создает правовую неопределенность, которая исключает его соответствие

положениям Договора. Отмечает, что изначально в заявлении ЗАО «Санофи-Авентис Восток» в Суд такой довод не содержался.

По мнению Комиссии, в Решении № 132 максимально подробно описан отдельный вид товара, что позволяет однозначно его идентифицировать для целей классификации в соответствующей субпозиции ТН ВЭД ЕАЭС.

Ответчик также считает, что соблюдение принципа правовой определенности, обеспечивается соответствующей процедурой принятия Комиссией решений о классификации отдельных видов товаров.

3.7. По мнению ответчика, Коллегией Суда проведен полный и всесторонний анализ всех обстоятельств дела, имеющих значение для правильного разрешения настоящего спора, а выводы, содержащиеся в Решении Коллегии Суда, полностью соответствуют имеющимся в деле доказательствам

II. Процедура и пределы апелляционного разбирательства

4.Статьей 60 Регламента Суда установлено, что Апелляционная палата Суда рассматривает дело в судебном заседании по правилам рассмотрения дела Коллегией Суда, предусмотренным Регламентом Суда, с учетом особенностей, установленных Статутом Суда и главой VII Регламента Суда.

Согласно части второй статьи 61 Регламента Суда в жалобе на решение Коллегии Суда не могут быть заявлены новые требования, которые не были предметом рассмотрения в Коллегии Суда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 69 Регламента Суда Суд рассматривает жалобу на основании материалов, имеющих в деле, в пределах доводов, изложенных в жалобе и в возражениях на нее, которые могут быть дополнены сторонами в ходе судебного разбирательства.

Учитывая пределы апелляционного разбирательства, определенные пунктом 2 статьи 69 Регламента Суда, Апелляционная палата Суда проверяет, соответствуют ли выводы Коллегии Суда о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а также соблюдение норм права, устанавливающих порядок судопроизводства в Суде.

Пункт 1 статьи 70 Регламента Суда определяет, что основанием для изменения или отмены обжалуемого решения Суда является неправильное применение и (или) несоблюдение Коллегией Суда норм права.

Согласно пункту 2 статьи 70 Регламента Суда неправильное применение и (или) несоблюдение норм права, устанавливающих порядок судопроизводства в Суде, являются основанием для изменения или отмены

решения Коллегии Суда, если это нарушение привело к принятию неправильного или необоснованного решения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Регламента Суда при рассмотрении дела по заявлению хозяйствующего субъекта об оспаривании решения Комиссии или его отдельных положений Суд в судебном заседании осуществляет проверку:

- а) полномочий Комиссии на принятие оспариваемого решения;
- б) факта нарушения прав и законных интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, предоставленных им Договором и (или) международными договорами в рамках Союза;
- в) оспариваемого решения или его отдельных положений на соответствие их Договору и (или) международным договорам в рамках Союза.

III. Выводы Апелляционной палаты Суда

5. По доводу о том, что Коллегия Суда не учла, что Решение ЕЭК № 132 принято с превышением полномочий, предоставленных Договором.

5.1. По мнению Апелляционной палаты Суда данный довод не нашел своего подтверждения, а решение Коллегии Суда основано на праве Союза.

Апелляционная палата Суда отмечает, что Решение ЕЭК № 132 о классификации комплектующих для одноразовых шприц-ручек принято Комиссией в целях обеспечения единообразного толкования ТН ВЭД ЕАЭС по предложению таможенного органа государства-члена Союза в рамках полномочий, предоставленных Договором и ТК ТС.

Анализ материалов дела показывает, что по вопросу классификации Комплектующих имели место различные подходы со стороны хозяйствующих субъектов, региональных таможенных органов и судов Российской Федерации. Федеральная таможенная служба Российской Федерации, в соответствии с пунктом 7 статьи 52 ТК ТС и Порядком принятия Евразийской экономической комиссией решений о классификации отдельных видов товаров, утвержденным Решением Коллегии ЕЭК от 2 декабря 2013 года № 284, обратилась в Комиссию с инициативным предложением о классификации отдельных видов товаров – комплектующих для одноразовых шприц-ручек.

В соответствии с пунктом 7 статьи 52 ТК ТС решения и разъяснения по классификации отдельных видов товаров принимаются Комиссией в целях обеспечения единообразного толкования ТН ВЭД.

Взаимосвязанное прочтение положений статьи 45 Договора, пункта пункт 7 статьи 52 ТК ТС (1 статьи 22 ТК ЕАЭС), пунктов 4, 13, 14

Положения о Комиссии дает основание полагать, что правом Союза не установлено ограничение для принятия Комиссией решений о классификации отдельных видов товаров исключительно в случае, если инициативное обращение уполномоченных таможенных органов государств-членов Союза обусловлено наличием неединообразной практики в вопросах классификации по одним и тем же видам товаров в государствах-членах Союза.

Обеспечение единообразных подходов при классификации отдельных видов товаров на всей таможенной территории Союза является целью принимаемых Комиссией классификационных решений. Однако наличие неединообразной практики толкования (применения ТН ВЭД) не является обязательным условием для принятия таких решений.

Проверка и оценка соблюдения Комиссией компетенции и процедуры принятия Решения № 132, включая правила внесения в ЕЭК предложений, порядок их рассмотрения, согласования проекта решения о классификации Комплекующих, нашли свое отражение в выводах Коллегии Суда. Апелляционная палата Суда находит эти выводы Коллегии Суда обоснованными.

5.2. Апелляционная палата Суда считает, что дискреция Комиссии на принятие актов нормативно-правового характера, в том числе, решений о классификации отдельных видов товаров, в пределах полномочий, переданных ей государствами-членами Союза, не может быть поставлена под условие наличия или отсутствия ранее принятых на уровне государств-членов Союза решений, равно как и решения национальных судов по результатам рассмотрения конкретных дел не могут ограничивать право органов Союза на принятие решений по вопросам, переданным в их компетенцию.

Судебные акты, на которые ссылается ЗАО «Санофи-Авентис Восток», содержат оценку обоснованности принятых решений о классификации, касаются одного вида товара, вынесены в отношении конкретного лица, в то время как Решение ЕЭК № 132 имеет нормативно-правовой характер и распространяется на неопределенный круг лиц.

5.3. Апелляционная палата Суда не находит подтверждения указанного истцом нарушения принципа суверенного равенства государств, закрепленного в преамбуле и статье 3 Договора, при принятии Решения ЕЭК № 132.

5.4. Доводы истца об отсутствии у Комиссии полномочий на принятие Решения № 132, в связи с нарушением его права на судебную защиту, Апелляционная палата Суда считает необоснованными.

Апелляционная палата Суда констатирует, что гарантия права на судебную защиту, предусмотренная пунктом 39 Статута Суда реализована

истцом путем обращения с заявлением в Суд и с жалобой в апелляционном порядке на решение Коллегии Суда.

Апелляционная палата Суда считает, что Решение Комиссии № 132 не является препятствием для реализации права на судебную защиту в рассматриваемых правоотношениях.

6. По доводам о неправильности выводов Коллегии Суда в части классификации Комплектующих в той же товарной субпозиции, что и шприцы в соответствии с примечанием 2(б) к группе 90 ТН ВЭД, поскольку готовая шприц-ручка не подлежит классификации в товарной субпозиции 9018 31 ТН ВЭД ЕАЭС.

6.1. Анализируя доводы истца в этой части и оценивая выводы Коллегии суда, Апелляционная палата Суда отмечает, что данный вопрос исследовался при судебном разбирательстве.

Предметом регулирования Решения ЕЭК № 132 является классификация товаров «держатель картриджа с колпачком» и «механическая часть». Наименование, описание и функциональное назначение Комплектующих указывают на их принадлежность к одноразовой шприц-ручке.

В соответствии с примечанием 2(б) к группе 90 ТН ВЭД ЕАЭС части и принадлежности, предназначенные для использования исключительно или в основном в определенном виде машин, инструментов или аппаратов или в нескольких машинах, инструментах или аппаратах, включаемых в одну товарную позицию указанной группы, включаются вместе с этими машинами, инструментами или аппаратами.

По мнению Апелляционной палаты Суда, в решении Коллегии Суда обоснованно отмечено, что одноразовая шприц-ручка обладает основными признаками шприца, применяемого в медицине. При этом особенности конструкции не влияют на функциональное назначение устройства, выполняют ту же основную функцию, что и стандартный инсулиновый шприц – подкожное введение отмеренной дозы инсулина.

В связи с этим, по мнению Апелляционной палаты Суда, классификация товара «шприц-ручка» для таможенных целей не зависит от многократности использования и не препятствует отнесению его к категории шприцов.

Апелляционная палата Суда считает, что Коллегия Суда сделала обоснованный вывод о правильности применения Комиссией положений примечания 2(б) к группе 90 ТН ВЭД, последовательности применения ОПИ 1-6 ТН ВЭД, включая товар «шприц-ручка», как один из видов шприцов, в субпозицию 9018 31 ТН ВЭД, поскольку ни юридические тексты (тексты субпозиций, примечания к группе 90), ни тексты пояснений

не ограничивают субпозицию 9018 31ТН ВЭД каким-то конкретным видом шприцов.

6.2. Исходя из того, что шприцы различных видов, вне зависимости от их конструкции, классифицируются в двухдефисной субпозиции 9018 31 ТН ВЭД ЕАЭС, Коллегия Суда обоснованно пришла к выводу о том, что на основании положений примечания 2(б) к группе 90 в Решении Комиссии № 132 части указанных товаров (держатель картриджа и механическая часть) классифицируются в этой же субпозиции совместно с готовым изделием «шприц», для которого они и предназначены.

Апелляционная палата Суда считает обоснованными выводы Коллегии Суда о том, что Комплектующие не исключаются из группы 90 ТН ВЭД примечанием 1 к данной группе; не являются сами по себе товарами какой-либо конкретной товарной позиции группы 90 ТН ВЭД или группы 84, 85 или 91ТН ВЭД; идентифицируются как пригодные для использования исключительно в одноразовых шприц-ручках, которые классифицируются в товарной позиции 9018 (субпозиция 9018 31) ТН ВЭД.

6.3. Рассматривая довод истца о недопустимости применения к Комплектующим примечания 2(б) к группе 90 ТН ВЭД, поскольку готовое изделие – лекарственный препарат, выпускаемый в форме шприц-ручки, классифицируется в товарной позиции 3004 31 000 0 ТН ВЭД (лекарственные средства, содержащие инсулин), а не в товарной позиции 9018 31 100 9 ТН ВЭД, Апелляционная палата Суда отмечает следующее.

Коллегия Суда, ссылаясь на Правило 5 ОПИ, в решении указала, что упаковка, поставляемая вместе с находящимся в ней товаром, классифицируется совместно с ним, а не как самостоятельный товар, и сделала вывод о том, что одноразовая шприц-ручка с находящимися в ней картриджем с инсулином классифицируется совместно с инсулиносодержащим лекарственным средством (товаром) в субпозиции 3004 31 ТН ВЭД ЕАЭС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Регламента Суда, при рассмотрении дела по заявлению хозяйствующего субъекта об оспаривании решения Комиссии или его отдельных положений Суд осуществляет проверку оспариваемого решения на предмет его соответствия Договору и (или) международным договорам в рамках Союза.

Апелляционная палата считает необходимым отметить, что вопрос правильности классификации для таможенных целей конкретного товара – готового изделия «лекарственное средство, содержащее инсулин», выходит за пределы предмета спора, и констатация в решении Коллегии Суда о его классификации является излишней. Дискреция Суда не позволяет самостоятельно осуществлять классификацию товара.

7. По доводам о том, что Коллегией Суда не учтены объективные характеристики и свойства, присущие ввозимым комплектующим для одноразовых шприц-ручек, требования межгосударственных стандартов, регулирующих вопрос обязательной регистрации шприцов, не дана оценка экспертным заключениям

7.1. Апелляционная палата Суда отмечает, что в вопросах классификации товаров основным критерием являются объективные характеристики и свойства, соотносящиеся с текстами конкретных товарных позиций ТН ВЭД ЕАЭС и соответствующих примечаний к разделам или группам. Такой вывод обоснованно сделан в обжалуемом решении Коллегии Суда от 21 декабря 2018 года, аналогичная позиция сформирована Судом ЕАЭС в решении Коллегии Суда от 4 апреля 2016 года по делу по заявлению ЗАО «Дженерал Фрейт» и в решении Коллегии Суда от 7 апреля 2016 года по делу по заявлению ООО «Севлад».

Рассматривая довод заявителя об оставлении Коллегией Суда без внимания объективных характеристик и свойств, присущих ввозимым комплектующим для одноразовых шприцев-ручек, Апелляционная палата Суда отмечает полноту и объективность исследования материалов дела, учет и оценку вышеназванных классификационных критериев, поэтому ссылка заявителя на вышеизложенный довод как на основание для пересмотра решения Коллегии Суда от 21 декабря 2018 года несостоятельна.

7.2. Апелляционная палата Суда находит необоснованными доводы заявителя о том, что Коллегией Суда не дана оценка экспертным заключениям, не учтены требования межгосударственных стандартов, регулирующих вопрос необходимости обязательной регистрации шприцов.

В соответствии с пунктом 3 статьи 35 Регламента Суда, оценка Судом состязательных документов, а также материалов, полученных в соответствии с пунктом 55 Статута Суда, проводится по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании материалов дела

Из решения Суда следует, что Коллегия Суда исследовала все имеющиеся в деле документы, в том числе и представленные истцом заключения специалистов, экспертов. В ходе судебного разбирательства им дана соответствующая оценка.

7.3. Апелляционная палата Суда отмечает, что межгосударственные стандарты, принятые в отношении определенной продукции, устанавливают технические требования конкретно к этой продукции и не являются документами безусловного применения для целей таможенной классификации товаров.

По этому вопросу Коллегия Суда пришла к правильному выводу, что при классификации для таможенных целей частей устройств, используемых в медицине, требования о сертификации и регистрации медицинских изделий не имеют правового значения.

На основании сопоставимого анализа сфер правового регулирования единой ТН ВЭД ЕАЭС и называемых истцом межгосударственных стандартов, Апелляционная палата Суда приходит к выводу, что межгосударственные стандарты не влияют на определение того или иного кода ТН ВЭД для целей таможенной классификации отдельных видов товаров.

В связи с этим, Апелляционная палата Суда находит доводы заявителя несостоятельными, а выводы Коллегии Суда в этой части обоснованными.

8. По доводам жалобы о том, что Решение ЕЭК № 132, создавая правовую неопределенность, исключает его соответствие положениям Договора.

ЗАО «Санофи-Авентис Восток» в обоснование жалобы на решение Коллегии Суда указывает, что Решение ЕЭК № 132 создает правовую неопределенность, так как содержит формулировки, относящиеся не только к компонентам одноразовой шприц-ручки, но и к лекарственному средству-инсулину.

Апелляционная палата Суда отклоняет данный довод истца по следующим основаниям.

Решение ЕЭК № 132 не содержит нечетких, двусмысленных или оценочных формулировок, в нем однозначно определены комплектующие одноразовых шприц-ручек, которые подлежат классификации в товарной субпозиции 9018 31 ТН ВЭД. Ничто в данном Решении не свидетельствует о классификации в указанной товарной позиции инсулина как лекарственного средства. При таких обстоятельствах отсутствуют основания полагать, что Решение ЕЭК № 132 влечет правовую неопределенность.

9. Апелляционная палата Суда, рассмотрев жалобу ЗАО «Санофи-Авентис Восток» на основании имеющихся в деле материалов, в пределах доводов, изложенных в жалобе и возражений на нее, проверив соответствие выводов Коллегии Суда примененным нормам права, установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, а также соблюдение норм права, устанавливающих порядок судопроизводства в Суде, не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого решения Коллегии суда от 21 декабря 2018 года.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом 1) пункта 110 Статута Суда, подпунктом а) пункта 1 статьи 71, пунктами 1-7 статьи 78, пунктом 2 статьи 80 и статьей 83 Регламента Суда, Апелляционная палата Суда,

РЕШИЛА:

Решение Коллегии Суда от 21 декабря 2018 года об отказе в удовлетворении заявления закрытого акционерного общества «Санофи-Авентис Восток» и признании решения Евразийской экономической комиссии от 3 октября 2017 года № 132 «О классификации комплектующих для одноразовых шприц-ручек, применяемых для подкожного введения инсулина, в соответствии с единой Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза» соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года и международным договорам в рамках Евразийского экономического союза оставить без изменения, а жалобу закрытого акционерного общества «Санофи-Авентис Восток» - без удовлетворения.

Решение вступает в силу с даты его вынесения, является окончательным и обжалованию не подлежит.

Председательствующий

Г.А.Скрипкина

Судьи

В.Х.Сейтимова

А.Э.Туманян

А.А.Федорцов

К.Л.Чайка